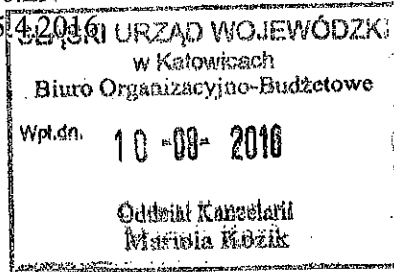




DP-I.022.26.2016.EN

Dot. ZKIII.68.514.2016



Warszawa, dnia 25.07.2016

Pan  
Jarosław Wieczorek  
Wojewoda Śląski

### 1. Przedmiot opinii

Niniejsza opinia jest przedstawiana w odpowiedzi na pismo Wojewody Śląskiego, które zostało przekazane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, w związku z wątpliwościami dotyczącymi wcześniejszego stanowiska Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, przedstawionego w odpowiedzi na pytania związane z kontrolami spalania odpadów w paleniskach domowych prowadzonymi przez strażników gminnych.

### 2. Stan faktyczny

Funkcjonariusze straży gminnych przeprowadzają kontrole przestrzegania i stosowania przepisów z zakresu ochrony środowiska. Wątpliwości budzi, czy przeprowadzane kontrole powinny być prowadzone zawsze z udziałem rzeczoznawców i sprzętu.

### 3. Analiza prawna

3.1. Kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów z zakresu ochrony środowiska, stosownie do art. 379 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.) (Poś), mogą wykonywać strażnicy miejscy, gminni, na podstawie stosownych upoważnień. **Kontrolujący**, stosownie do art. 379 ust. 3 pkt 1 Poś, wykonując kontrolę, **jest uprawniony** do wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren.

Powyższy przepis był przedmiotem opinii Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska oraz Departamentu Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Zgodnie z opinią Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska z dnia 9 lipca 2012 r., znak: DP-024-102/24348/12/EN, przepis określa, jakie uprawnienia przysługują osobom wykonującym kontrolę służącą realizacji określonych celów. Zgodnie z nim, w trakcie kontroli kontrolującemu może towarzyszyć rzeczoznawca, a kontrola może być wykonywana przy użyciu sprzętu. Podkreślenia wymaga, że są to **uprawnienia** kontrolującego.

Natomiast z opinii Departamentu Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 18 grudnia 2012 r., znak: DN-NKSP-0260212/2012, dotyczącej tego samego przepisu art. 379 ust. 3 pkt 1 Poś, wynika, że „użyty przez ustawodawcę zwrot „prawo wstępu wraz z rzeczoznawcą” oznacza, iż wstęp na teren posesji możliwy jest **wyłącznie** z rzeczoznawcą”.

3.2. Kontrolujący, zgodnie z wymienionym przepisem jest **uprawniony** do dokonywania kontroli z udziałem rzeczoznawcy i przy użyciu określonego sprzętu. **Uprawnienie**, zgodnie z definicją zawartą w internetowym Słowniku Języka Polskiego, **to prawo do czegoś, możliwość działania w zakresie**

**objętym prawnymi przepisami.** Tak więc kontrolujący ma prawo do tego, aby kontrola była przeprowadzana z udziałem rzeczoznawcy lub przy użyciu określonego sprzętu.

Udział rzeczoznawcy, biegłego z określonej dziedziny, czy też użycie określonego sprzętu w toku kontroli, są uzależnione od rodzaju kontroli. Gdyby kontroli podlegał dopuszczalny poziom hałasu, to kontrola będzie miała sens tylko w przypadku dokonania pomiarów, a więc powinna odbyć się z użyciem sprzętu do pomiaru hałasu. Kontroli może dokonywać pracownik kontrolującego organu, który dysponuje określoną wiedzą z zakresu objętego jej przedmiotem. W przypadku gdy wymagane są wiadomości specjalne, którymi nie dysponują pracownicy określonego organu, to organ decydując o przeprowadzeniu kontroli powinien zapewnić również udział określonego rzeczoznawcy (biegłego). Przyjęcie, iż kontrola jest przeprowadzana zawsze z udziałem rzeczoznawcy i zawsze z użyciem określonego sprzętu, stanowi nadinterpretację przepisu art. 379 ust. 3 Poś.

Nie ma uzasadnienia, aby angażować sprzęt, który przy przeprowadzaniu danej kontroli nie jest potrzebny. Nie ma też uzasadnienia, aby przeprowadzać kontrolę z udziałem rzeczoznawcy, podczas gdy np. wskazany pracownik organu dysponuje wiedzą merytoryczną z zakresu przeprowadzanej kontroli. W takiej sytuacji angażowanie rzeczoznawcy, czy biegłego powodowałoby nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych.

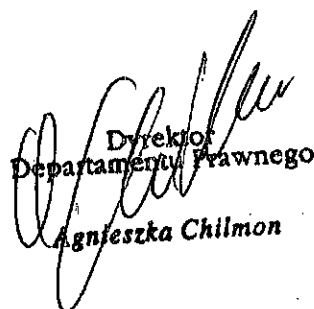
Kwestia posługiwania się przez funkcjonariuszy Policji interpretacją przepisu art. 379 ust. 3 Poś dokonaną przez Departament Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wydaje się zrozumiała. Nie oznacza to jednak, że z interpretacją tą należy się zgodzić.

**3.3.** Wojewoda Śląski podnosi również, że brak jest przepisów wykonawczych, które regulowałyby kwestie związane z przeprowadzaniem kontroli przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska przez strażników miejskich. Uwaga ta jednak dotyczy kwestii, które nie są związane z interpretacją art. 379 ust. 3 Poś. Uwaga dotycząca szkolenia strażników powinna być adresowana do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, ponieważ obowiązujące rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie szkolenia podstawowego strażników gminnych (miejskich) (Dz. U. z 2013 r. poz. 353, z późn. zm.) nie obejmuje tematyki ochrony środowiska.

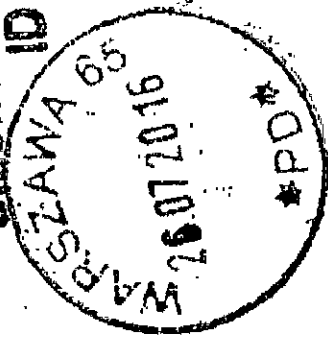
#### **4. Konkluzje**

W świetle obowiązującego przepisu art. 379 ust. 3 Poś nie ma uzasadnienia dla konieczności dokonywania zmian wymienionego przepisu.

Departament Prawny Ministerstwa Środowiska podtrzymuje dotychczasową opinię w kwestii przeprowadzania kontroli i braku konieczności udziału w niej rzeczoznawcy, czy określonego sprzętu. Powołanie rzeczoznawcy lub biegłego w sprawie należy uznać za **ostateczność** w pracy organu administracji. Użycie określonego sprzętu jest natomiast uzależnione od rodzaju przeprowadzanej kontroli.

  
Dyrektor  
Departamentu Prawnego  
Agnieszka Chilmon

OPŁATA POBRANA  
TAXE PERÇUE-POLOGNE  
UMOWA Z POCZTĄ POLSKĄ S.A.  
ID 329846W  
F



MINISTERSTWO ŚRODOWISKA  
ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa

SLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Katowicach  
Biuro Organizacyjno-Budżetowe  
Wpł.dn. 10-08-2016  
Oddział Kancelarii  
Małgorzata Kozłak

DP-I.022.26.2016  
54403 2016-07-26 00

SLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
W KATOWICACH  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 KATOWICE

49434